



NA ČEM VYDĚLAT ZA KRIZE? (EURO 45/2009)

V rubrice Dopisy (EURO 45/2009) Jiří Pácal polemizuje s mým článkem Na čem vydělat za krize? (EURO 43/2009). Podstatou

polemiky je mé tvrzení, že při pronájmu garsoniér v novostavbě za tržní nájemné lze získat roční výnos ve výši 5,65 procenta. Bez jakéhokoli výpočtu Pácal uvádí, že tento výnos je stejně 3,5 procenta ročně. Pole-

miku považují za užitečnou, ale jen pokud je podložena konkrétními a ověřitelnými údaji, a nikoli subjektivními dojmy.

Samozřejmě že koupí-li investor byt předražený nebo ve špatné lokalitě, nedosáhne výnosu 5,65 procenta ročně. A může se stát, že dosáhne výnosu jen 3,5 procenta. Špatná investice však nebyla předmětem mého článku. Údaje v něm vycházejí z uskutečněných nákupů bytů od společnosti Ekospol a z následného pronájmu mnoha desítek z nich. Uvádím následující fakta včetně pramenů, aby si je mohl každý ověřit.

Cena garsoniéry včetně DPH: 1,654542 milionu korun
Projekt: Viladomy, Uhřetěves, byt B05 – 31 metrů čtverečních plus balkon 4,6 metru čtverečních
Pramen: www.ekospol.cz

Pronájem garsoniéry za tržní nájem

Pronájem: Osm tisíc korun za měsíc bez služeb ve srovnatelných lokalitách
Služby (topení, úklid, vodné, stočné a další): zhruba 2200 korun měsíčně – hradí nájemce
Pramen: www.bezrealitky.cz

Náklady

Daň z nemovitosti: zhruba 220 korun ročně
Pojištění: 670 korun ročně
Fond oprav: 2100 korun ročně
Pramen: správní firmy

Roční výnos

Výnosy z nájemného: Osm tisíc krát dvanáct – 96 tisíc korun (bez služeb) ročně
Pořizovací cena bytu: 1,654542 milionu korun
Daň z nemovitosti, pojištění, fond oprav: 2990 korun ročně

EVŽEN KOREC, generální ředitel a předseda představenstva Ekospolu

NARKOMANI V ROUŠE ROLNICKÉM (EURO 47/2009)

S velkým zájmem jsem si přečetl článek Narkomani v rouše rolnickém (EURO 47/2009) o blahobytu bohatě dotovaných českých zemědělců. A zvedl mě ze židle. Dotace skutečně dostáváme, ale všechno je jinak, než píše Táňa Králová. Peníze z dotací totiž nekončí v kapse zemědělce, ale u jeho dodavatelů a odběratelů, kteří sanují svou neefektivní výrobu a vytvářejí zisk. Cena dodavatelů a odběratelů je totiž kalkulována pod náklady zemědělce a počítá s příslušnou dotací. Je tedy v důsledku dotování zemědělec? Kdyby byla pravda jen polovina, co napsala, většina národa by už dávno byla dotovaným zemědělcem a měla by se jako pověstné prasé v žitě. Opravdu si autorka myslí, že je v zemědělství nával lidí? Škoda že třeba nevzpomněla závratné mzdy v oboru. Musela by je však rozpočítat na skutečně odpracované hodiny, soboty, neděle, a nikoli na ty vykazované pro slátní úředníky s dodržením všech bezpečnost-

ních přestávek a dalších nesmyslů. Průměrná mzda v zemědělství je zhruba o sedm tisíc korun nižší než průměr ČR. Počítáno na osmihodínovou, nikoli na skutečnou pracovní dobu. Máme tedy spousty peněz, ale takhle špatně se platíme? Tomu nerozumím.

Za takové tendenční argumenty by se nemusel stydět ani Milouš Jakeš ve slavném projevu o bojlerch (myslel brojlery – pozn. red.). Bylo by na čase napsat pravdu o zemědělství – nejen to, co se hodí. Doporučuji na rok zanechat novinářské práce a zkusit blahobyt podnikání v zemědělství. Pak by autorka napsala na toto téma zcela jiný článek. A třeba i s omluvou za totální neinformovanost.

JIŘÍ ŘEHÁK, Přestavky u Čerčan, jirkarehak@atlas.cz

Je smutné, že vznikají články, jako je Narkomani v rouše rolnickém. Svědčí to o blahobytu a „rozežranosti“ Evropanů. Nebudu s autorkou polemizovat, protože buď informace nemá, nebo je přehlíží. Škoda jen že v žaludku po-



dobných lidí, jako je ona, leží zemědělci. Tedy producenti potravin, bez kterých by nepřežili ani měsíc. Namísto toho by se měli zabývat problémy této společnosti. Z EU i státního rozpočtu jsou financované stavby a soukromé projekty, například golfová hřiště, které mají pro společnost téměř nulový význam. Některé z nich dokonce pod hlavičkou zemědělství! Přitom částky jsou mnohem vyšší než celkové dotace do zemědělství. O konkurenceschopnosti českých zemědělců nelze mluvit, aniž by byla porovnaná výše dotací v jednotlivých státech EU. Cena za mléko, která je likvidační pro Francouze, zcela stačí pro české zemědělce.

Většina českých zemědělců je ochotná se dotací vzdát, pokud budou zrušeny v EU.

Autorka určitě ví, že čínský česnek je levnější. Ví však také, že jej čínští zemědělci hnojí svými výkaly? Ví, že je v Polsku brucelóza, která způsobuje potraty? Viděla někdy záběry z pastvin plných zdechlin v Jižní Americe? Má v rodině někoho, kdo zemřel na rakovinu? Viděla někoho na rakovinu umírat? Ví, že každých osm minut je v ČR diagnostikován nový případ rakoviny? Ví, že jsme první na světě ve výskytu rakoviny tlustého střeva? Ví, co jí? Proč píše takové nesmysly?

MICHAL BASOVNIK, Chovatelské družstvo Impuls, družstvo Bohdalec

Tendenční fakta o farmářích

Je třeba začít diskutovat o budoucnosti české krajiny a potravinové bezpečnosti

Fakta v článku Táni Králové Narkomani v rouše rolnickém (EURO 47/2009) jsou podávána tendenčně a bez potřebného nadhledu. Zemědělci v Evropě dostávají štedré dotace za produkci bezpečných potravin a plnění několika desítek vyhlášek a nařízení Evropské unie, které producenti v Asii nebo Africe nemusejí plnit. Evropská politika včetně českých se však rozhodli vydat touto cestou a je na nich, zda toto rozhodnutí s ohledem na světový vývoj a stav veřejných financí přehodnotí.

NIŽŠÍ DOTACE

V předchozích několika letech sice agrární odvětví vykázalo pozitivní výsledek, ale Táňa Králová zapomněla zmínit předchozích čtrnáct let. Ta byla až na výjimky ztrátová. Čeští zemědělci stále nevlastní půdu, na které hospodaří. A většina z nich splácí úvěry, jež si museli vzít, aby mohli splnit požadavky EU.

V České republice dostávají farmáři 9700 korun na hektar. To je však jen 60 procent toho, co dostávají zemědělci ve „staré“ EU. Kromě evropských peněz je také nutné porovnat národní dotace, o které nyní čeští zemědělci bojují (viz Rozdílné částky). Každoroční navyšování evropských dotací však není důsledkem žádostí zemědělců. Tento postup byl vyjednaný před vstupem ČR do EU. A do roku 2012 mají být novým členským zemím EU dorovnány dotace na úroveň těch starých. Čeští zemědělci tedy osm let produkují za nižší dotace, než dostávají jejich západoevropští kolegové. Komodity však prodávají na tentýž trh za stejné ceny.

ŽÁDNÉ ZMĚNY

Náklady na produkci jsou dnes také srovnatelné – snad kromě ceny nájmu pů-

POLEMIKA

Na článek Táni Králové Narkomani v rouše rolnickém (EURO 47/2009) zareagovala Petra Škopová, místopředsdkyně Oblastní rady ODS v Hradci Králové a v letech 2000 až 2008 předsdkyně Výboru pro životní prostředí a zemědělství Královéhradeckého kraje.

dy. Ten je sice ve „staré“ Evropě vyšší, ale každoročně jej platí minimum zemědělců, protože hospodaří na své půdě. V ČR platí každoročně nájem 80 procent zemědělců. Pokud za něco bojují, tak za stejné podmínky pro všechny zemědělce v EU. To má logiku a jde o oprávněný požadavek. Až se EU rozhodne snížit dotace na zemědělství a udělá je pro všechny stejné, bude naší výhodou vysoká produktivita práce a systém nastavený v českém zemědělství. Lze jen obtížně uvěřit napří-

klad tomu, že vyspělá Francie je dosud čistým příjemcem dotací ve výši 2,1 miliardy eur. V přeneseném smyslu tedy čeští zemědělci přispívají na dotace francouzským farmářům.

O změně Společné zemědělské politiky EU se hovoří dlouho. Velké státy EU však změny v tomto odvětví nechtějí. Dotace jsou tedy opět politickým a lobbistickým problémem, který však čeští farmáři i politici mohou ovlivnit jen obtížně.

Na článku mi nejvíce vadila bagatelizace problému výroby potravin v ČR. Potravinovou bezpečnost si chrání všechny vyspělé země a nenechají se přinutit ke snížení produkce pod určitou mez. Potravinová, stejně jako energetická bezpečnost jsou legitimními tématy, jimž by se měla věnovat vláda každé země. Vlastní půda je jedním ze znaků samostatného státu. Pokud si dnes neochráníme vlastnictví půdy a produkci optimálního množství potravin, budou možná příští generace řešit problém, kde v období sucha, které se prokazatelně blíží, seženeme kvalitní a cenově přijatelné potraviny.

STRATEGICKÉ ODVĚTVÍ

Znatelně ubývá živočišné výroby, která na venkově představuje i pracovní místa. Dnes jsme na 50 procentech stavů skotu a prasat před patnácti lety. I Evropa



PETRA ŠKOPOVÁ
bývalá předsdkyně
Výboru pro životní
prostor a zemědělství
Královéhradeckého kraje

ROZDÍLNÉ ČÁSTKY

Průměrná výše státních dotací vybraných zemí EU v roce 2006 (v eurech na hektar)

STÁT	EUR NA HEKTAR
Česká republika	46
Belgie	221
Německo	238
Francie	81
Velká Británie	54
Slovensko	12
Itálie	81
Portugalsko	4
Rakousko	228
Maďarsko	82
Polsko	67

Pramen: Agrární komora

TRVALÝ POKLES

Podíl EU u některých zemědělských výrobků na jejich světové produkci v letech 1992 a 2007 (v %)

ZEMĚDĚLSKÝ VÝROBEK	1992 (%)	2007 (%)
Pšenice	20	20
Řepka	29	36
Cukrovka	51	45
Brambory	31	18
Mléko	31	25
Hovězí maso	15	12
Vepřové maso	26	18
Kuřecí maso	16	11

Pramen: Věra Bečvářová a kol., Vývoj českého zemědělství v evropském kontextu

je stále závislejší na dovozech živočišných komodit (viz Trvalý pokles). Tento stav neplánují zemědělci. Je důsledkem cenového vývoje, který řídí spekulanti s komoditami a nadnárodní korporace, jak se správně poznamenává v článku. Zemědělství je strategické odvětví, a proto by jeho ochrana měla být stejným úkolem pro politiky jako například ochrana vodních zdrojů nebo energie.

Zemědělství je nejlevnějším způsobem obhospodařování kulturní krajiny. A má-li být zachován zdravý osevní plán, je nutné v ČR udržet živočišnou výrobu se skotem coby stabilizujícím prvkem produkce. Přestaňme lacině očerňovat zemědělce za systém, který si nevymysleli, ale byl nastaven dávno před naším vstupem do EU. Začněme spíše diskutovat o budoucnosti české krajiny a o potravinové bezpečnosti pro příští generaci. ■